



Ibestad kommune

postmottak@ibestad.kommune.no

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
	2024/71	Øyvind Arntzen, 936 62 343	19.02.2024

Klage på dispensasjonsvedtak i sak 9/24 datert 25.01.2024

Nord Fiskarlag viser til melding om vedtak av 30.01.2024 hvor det orienteres om at kommunestyret i Ibestad kommune har innvilget dispensasjon fra kystsonenplanen, for etablering av akvakulturlokalitet på Skogtun i Ibestad kommune. Nord Fiskarlag klager med dette på vedtaket. Vår klage er innkommet rettidig i medhold av forvaltningsloven § 29. Nord Fiskarlag har rettslig klageinteresse da den aktuelle lokaliteten berører viktige fiskeriinteresser der flere av lagets medlemmer blir berørt, jf. forvaltningsloven § 28 første ledd.

Nedenfor redegjøres det for Nord Fiskarlags standpunkt i saken, herunder sakens faktiske og rettslige side.

1. Sakens faktiske side

Nord Fiskarlag krevde innsyn i kommunens vedtak om dispensasjon og samtlige dokumenter tilhørende dispensasjonssøknaden, den 30.01.2024, se *vedlegg 1*. Ibestad kommune innvilget innsyn i protokollene fra Formannskapet og Kommunestyret den 30.01.2024, se *vedlegg 2*. Den 16.02.2024 ble Nord Fiskarlag tilskrevet av Ibestad kommune som orienterte om at filene er så store at de ikke kan sendes på e-post og at filene vil bli lagt på en usb-penn og sendt i posten, se *vedlegg 3*. Det ble spurt om hvilken postadresse usb-penna skulle sendes til. Nord Fiskarlag svarte samme dato, se *vedlegg 4*. I e-posten oppga Nord Fiskarlag postadressen og ba, under henvisning til at Nord Fiskarlag ikke har fått mulighet til å vurdere akvakultursøknaden, om en hurtig tilbakemelding på hvorvidt Ibestad kommune ville tilstå Nord Fiskarlag utsatt klagefrist.

Henvendelsen er pr. 19.02.2024 ubesvart. For ikke å oversitte klagefristen ser Nord Fiskarlag seg nødt til å sende klage på vedtaket uten å ha sett akvakultursøknaden.

Nord Fiskarlag kjenner kun til *at* det er søkt om dispensasjon og at dispensasjon er gitt. Dette følger av kommunens saksprotokoller fra hhv. Formannskapsmøtet den 25.01.2024 og Kommunestyremøtet den 25.01.2024. I møteportalen til Ibestad kommune er det i forbindelse med sakens behandling i Formannskapet og Kommunestyret oppført et saksdokument ved navn «25012024, Sak 9/24, Søknad fra Kleiva Fiskefarm om dispensasjon fra kystzoneplanen for ny lokalitet til matfisk av laks og ørret på Skogtun i Ibestad kommune - Ny behandling etter tidligere søknad om samme lokalitet». Ved forsøk på å åpne dokumentet i kommunens møteportal kommer det beskjed om «file not found».

Slik saken står har det ikke vært mulig for Nord Fiskarlag å verifisere hva det er søkt om (fiskeart, omfang, arealbeslag mv.), hvordan søknaden er begrunnet, hvor lokaliteten er eller hvilken planstatus omsøkte lokalitet har etter gjeldende kystzoneplan.

2. Sakens rettslige side

Nord Fiskarlag anfører flere ugyldighetsgrunner som drøftes tematisk nedenfor.

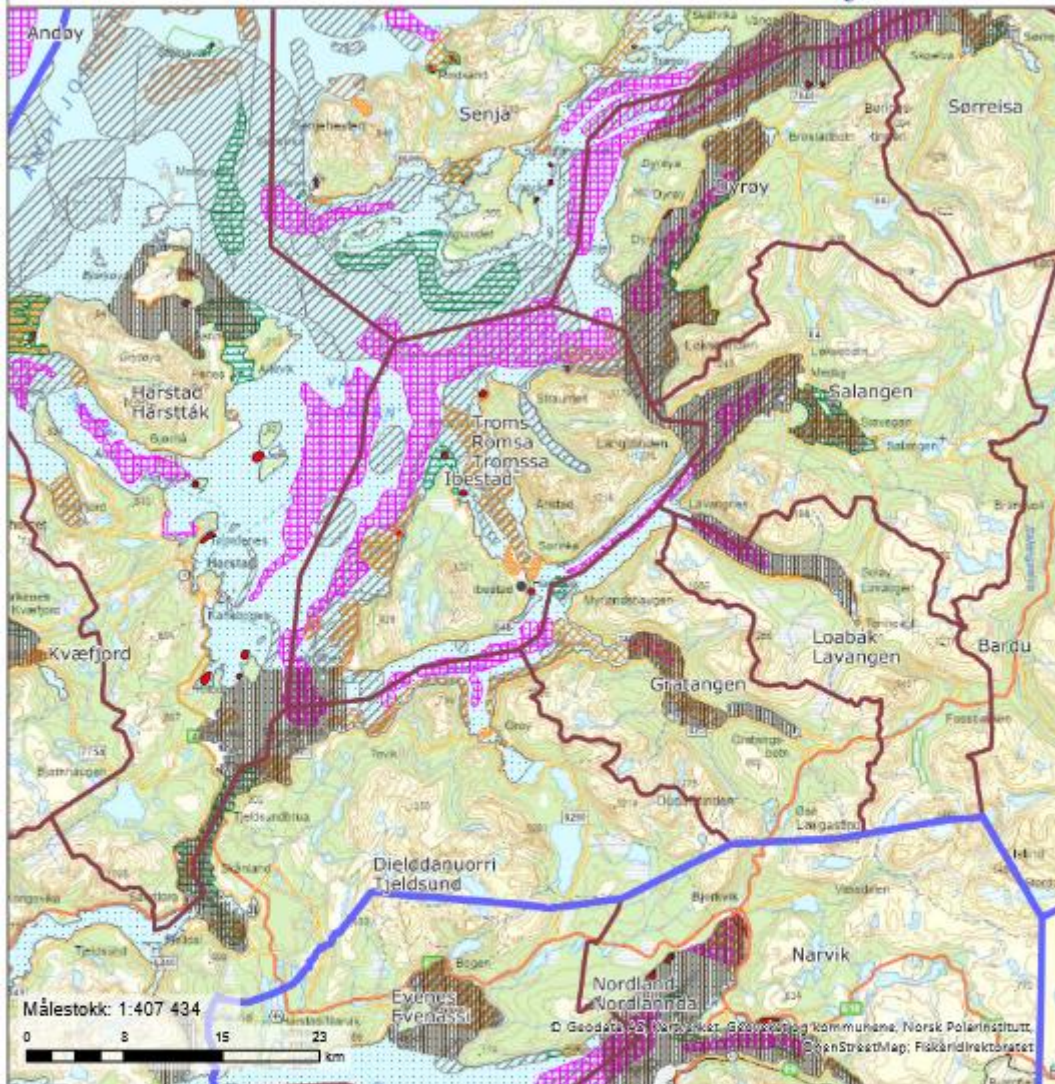
2.1 Manglende innsyn i saken gjør det umulig for Nord Fiskarlag å vurdere våre medlemmers rettsstilling i saken.

Innsyn skal gis uten ugrunnet opphold jf. offentlighetsloven § 29 annet pkt. Som den faktiske redegjørelsen ovenfor viser har Nord Fiskarlag bedt om utsatt klagefrist i påvente av at søknaden om dispensasjon oversendes pr. post. Det eksisterer en rekke allment tilgjengelige it-tjenester som gjør det mulig å dele større filer digitalt, til eksempel Office 365 som gjør det enkelt å dele filer sikkert via Onedrive. Konsekvensen av at innsynskravet innvilges på en slik måte at det kreves postgang medfører at det blir umulig for Nord Fiskarlag å vurdere medlemmenes rettsstilling i saken før klagefristen er utløpt. Manglende etterlevelse av innsynskrav sammenholdt med manglende forsøk på å reparere det forhold at kunnskap om saken kommer til Nord Fiskarlag først etter at klagefristen utløper, utgjør etter forholdene en saksbehandlingsfeil som har hatt betydning for sakens utfall jf. forvaltningsloven § 41. Nord Fiskarlag anfører følgelig at dispensasjonsvedtaket er ugyldig på dette grunnlag.

2.2 Manglende forhåndsvarsling av part jf. forvaltningsloven § 16 har fratrukket Nord Fiskarlag muligheten til å uttale seg i saken

Sjøarealene i Ibestad kommune inneholder flere viktige ressursgrunnlag for fiskerincæringen. Områdene nord for Andørja er et svært viktig gytefelt for kveite. Kartlagte kystnære fiskeriinteresser illustreres i *figur 1* nedenfor:

Kystnære Fiskeridata Ibestad kommune



Fylker

Fylkesgrense gjeldene Fylker gjeldene

Kommuner

Kommunegrense gjeldene Kommuner gjeldene

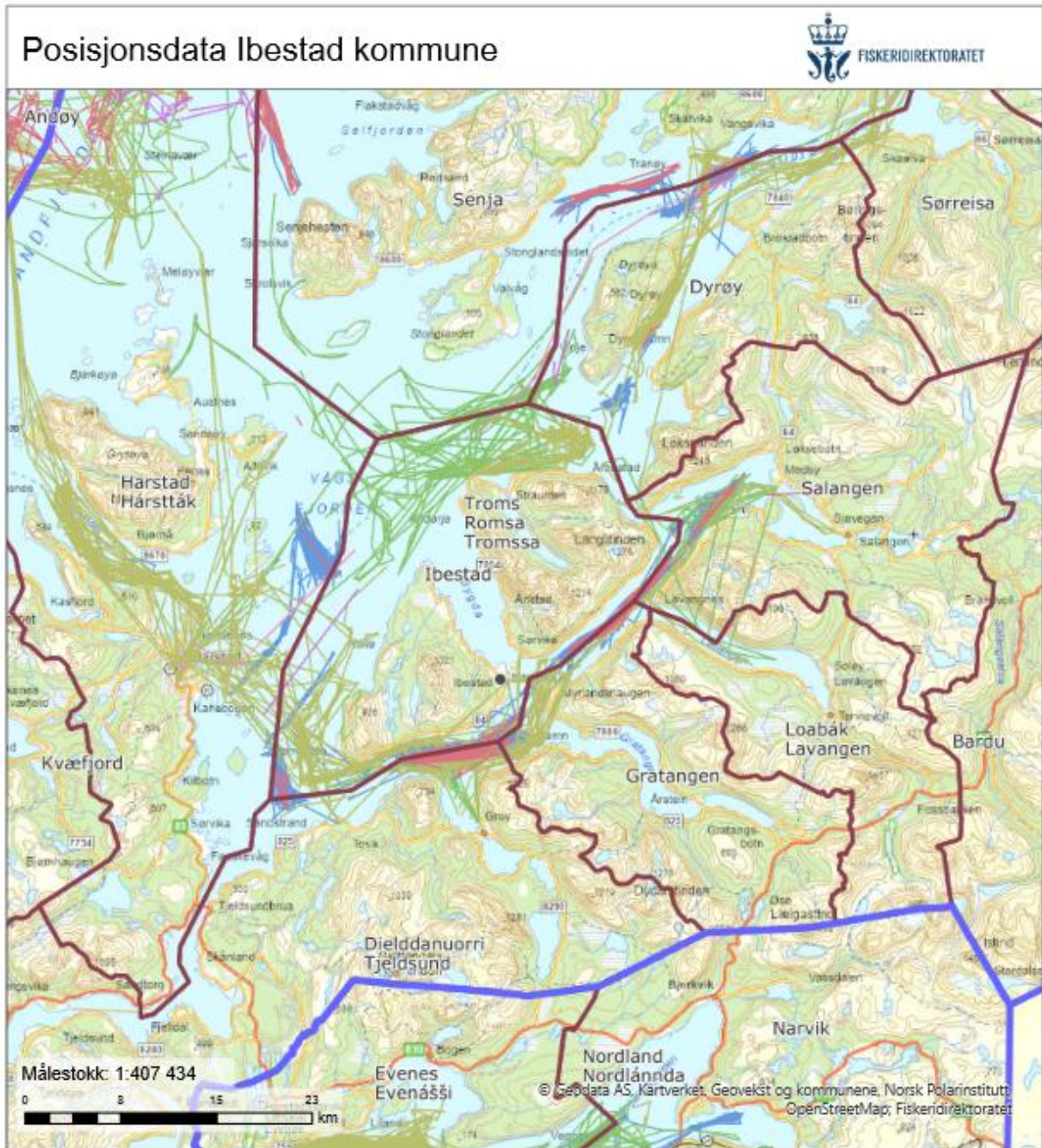
Kystnære fiskeridata

- Gytefelt torsk MB
- Gyteområder alle arter

- Gyteområder torsk
- Oppvekst - belteområde
- Fiskeplasser - Aktive redskap
- Fiskeplasser - Passive redskap
- Rekefelt - Aktive redskap
- Låsettingsplasser
- Bjelkeforekomst
- Gytefelt torsk MB dekningskart

Det er 22 fiskere registrert i fiskermanntallet for Ibestad kommune. I tillegg utøves det fiske i kommunens sjøarealer av tilreisende fiskere fra andre kommuner.

Registrerte posisjonsdata viser at kommunens sjøarealer i stor utstrekning benyttes til yrkesfiske, se figur 3 nedenfor:



Fylker

Fylkesgrense gjeldene Fylker gjeldene

Kommuner

Kommunegrense gjeldene Kommuner gjeldene

Fiskeriaktivitet etter redskap

Fiskeriaktivitet etter redskap - zoom deg inn

Bunntrål

- Snurrevåd
- Line og krok
- Notredskap
- Gam
- Flytetrål
- Teiner

Det tas forbehold om at fartøy under hhv. 15 og 11 meter hittil ikke har hatt springsplikt, og

at en fullstendig kartlegging av fiskeriinteressene i området kun kan gjøres ved dialog med lokale fiskarlag. Det lokale fiskarlaget har opplyst at det drives et utstrakt fiske etter torsk og kveite i lbestad kommunes sjøarealer.

Nord Fiskarlag vil på bakgrunn av det ovennevnte påstå at vi, på vegne av våre medlemmer, har partsstatus i saker som angår arealbruk i kommunens sjøarealer og som kan ha betydning for våre medlemmer. Ved unnlatelse av å orientere Nord Fiskarlag om den pågående søknaden er det krav til kontradiksjon som er nedfelt i forvaltningsloven § 16 misligholdt. Dersom Nord Fiskarlag hadde fått saken til uttalelse ville vi bidratt til belysning av saken og det er svært sannsynlig at saken kunne fått et annet utfall. Følgelig har feilen hatt betydning for vedtakets innhold jf. forvaltningsloven § 41. Etter dette er det å konstatere at vedtaket er ugyldig, også på dette grunnlag.

Her skal kort tilføyes at akvakultursøknader alltid skal kunngjøres i norsk lysingsblad. Dette forhold taler med styrke for at lovgiver mener at slike saker har allmenn interesse.

2.3 Vedtaket er ikke «så godt opplyst som mulig» jf. forvaltningsloven § 17

I lys av at det ikke foreligger noen saksutredning i sakens forbindelse, finner Nord Fiskarlag det åpenbart at saken ikke er «så godt opplyst som mulig» jf. forvaltningsloven § 17. I lys av de ovennevnte momenter er det klart at en tilstrekkelig opplyst sak ville gjort at saken fikk et annet utfall jf. fv. § 41. Feilen har hatt betydning for sakens utfall og medfører at vedtaket er ugyldig som følge av at saken ikke er så godt opplyst som mulig jf. forvaltningsloven § 17.

2.4 Vedtaket er ikke begrunnet jf. forvaltningsloven § 24

Det følger av forvaltningsloven § 24 at enkeltvedtak skal begrunnes og at forvaltningsorganet skal gi begrunnelsen samtidig med at vedtaket treffes.

I denne sak er det ikke gitt noe begrunnelse.

Manglende begrunnelse utgjør, sammen med manglende saksutredning ref. pkt. 2.3 ovenfor, et sterkt holdepunkt for at lbestad kommune ikke har gjort de overveielser som kreves av et forvaltningsorgan etter forvaltningsloven og alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper. Dette har etter Nord Fiskarlags vurdering hatt betydning for sakens utfall jf. forvaltningsloven § 41. Følgelig er det å konstatere at saksbehandlingsfeilen medfører ugyldighet, også på dette grunnlag.

2.5 Søknaden kan være sendt til, og behandlet, av feil forvaltningsorgan

Akvakultursøknader skal sendes til fylkeskommunen som deretter koordinerer sektormyndighetene, inklusive kommunens, behandling av saken og deretter fatter vedtak på søknaden om akvakulturtillatelse. Dette følger blant annet av lov om akvakultur, laksetildelingsforskriften og forskrift om samordning og tidsfrister i behandlingen av akvakultursøknader. Det vises blant annet til laksetildelingsforskriften kapittel 3 og 8.

Etter dette er det gode holdepunkter for å anta at søker har sendt søknad om akvakulturtillatelse til feil forvaltningsorgan og at kommunen har fattet vedtak som feil

forvaltningsorgan. Dersom dette viser seg å stemme vil det foreligge en materiell kompetansemangel som medfører automatisk ugyldighet etter alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper. Nord Fiskarlag ber Statsforvalteren vurdere dette grundig i klagesaksbehandlingen.

2.6 Det er umulig å vurdere om vilkårene i pbl. § 19-2 er oppfylt

Da det ikke har vært mulig for Nord Fiskarlag å avdekke hva det er søkt om slags akvakulturaktivitet, hvor lokaliteten ligger, lokalitetens arealbeslag, lokalitetens miljøpåvirkning mv. ber Nord Fiskarlag om at Statsforvalteren gjør en grundig vurdering av dette. Relevante problemstillinger i den forbindelse er:

- Hva er det arealet som lokaliteten søkes anlagt regulert til i gjeldende kystsonenplan?
- Hvilke hensyn beskyttes av kystsonenplanen, og vil etableringen av et akvakulturanlegg kunne vesentlig tilsidesette nevnte hensyn jf. pbl. § 19-2 annet ledd første pkt?
- Er det i det hele tatt lagt frem vurderinger av fordeler og ulemper i forbindelse med akvakultursøknaden, og overstiger fordelene ulempene jf. pbl. § 19-2 annet ledd annet pkt?

Nord Fiskarlag ber Statsforvalteren vurdere dette grundig ved behandling av klagen.

2.7. Det er umulig å vurdere hvorvidt akvakultursøknaden er «miljømessig forsvarlig» jf. lov om akvakultur § 6 a) med forskrifter jf. også naturmangfoldloven §§ 8-12

Da det ikke er kjent hvilken art som søkes akvakulturtillatelse til må vi vise til både laksetildelingsforskriften og andre-arter-forskriften. Poenget er uansett at det ikke er mulig å ta stilling til hvorvidt søknaden er «miljømessig forsvarlig» jf. lov om akvakultur § 6 a jf. også naturmangfoldloven §§ 8-12.

Nord Fiskarlag ber Statsforvalteren om å gjennomføre en grundig vurdering av vilkåret til «miljømessig forsvarlighet» ved klagesaksbehandlingen.

2.8 Avsluttende merknader

Nord Fiskarlag mener at klarering av akvakulturlokalteter hører hjemme ved rullering av kommuneplanens arealdel/kystsonenplan. På denne måten oppnås offentlige prosesser med medvirkning og kontradiksjon, samt konsekvensutredning av tiltak som kan få vesentlig betydning for samfunn og miljø.

Nord Fiskarlag ber om at dispensasjonsvedtaket omgjøres av lbestad kommune. Alternativt bes det om at klagen oversendes til Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Beste hilsen
Nord Fiskarlag

Hanne Fagertun

Daglig leder

Øyvind Arntzen
Seniorrådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskrevet signatur.

Vedlegg:

1. Innsynskrav fra Nord Fiskarlag
2. Ibestad kommune gir innsyn i møteprotokoller fra Formannskapet og Kommunestyrets behandling den 25.01.2024
3. Ibestad kommune orienterer om at filene er store og vil bli sendt på usb-pinne i posten
4. Nord Fiskarlag opplyser om postadresse og anmoder om utsatt klagefrist

Kopi til:

Straumen Fiskarlag

Fiskeridirektoratet

Statsforvalteren i Troms

Troms Fylkeskommune